



UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA
ESCUELA DE CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES
COMISIÓN PROYECTO 2
PLAN ESTRATÉGICO ECEN 2020-2024
INFORME DEL PLAN PILOTO REVISIÓN DE INSTRUMENTOS DE
EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES



I. Introducción.

Como parte de las acciones del proyecto 2 del Plan Estratégico de la ECEN, se realiza un plan piloto de revisión de instrumentos de evaluación de los aprendizajes. En este plan se incluyeron ocho cátedras, cuatro cátedras que coordinan miembros de la Comisión del Proyecto 2 del Plan Estratégico y otras cuatro cátedras que fueron invitadas y accedieron incorporarse. Las cátedras que participaron se incluyen en la tabla 1.

Tabla 1
Cátedras que participaron en el plan piloto Evaluación de los Aprendizajes.

No.	Nombre de la cátedra	Nombre del encargado de la cátedra	Área a la que pertenece
1	Sistemas de información Geográfica.	Benjamín Álvarez Garay.	Manejo de Recursos Naturales.
2	Ciencias Agropecuarias	Adriana Mora Jiménez.	Ciencias Agronómicas.
3	Tecnología Agroindustrial	Fiorella González Solórzano.	Agroindustria.
4	Enseñanza de las Ciencias naturales.	Oscar Barahona Aguilar	Enseñanza de las Ciencias
5	Registros de Salud.	Patricia Sagot Carvajal	Registros y estadísticas de salud.
6	Matemáticas Básicas.	Estíbaliz Rojas Quesada.	Matemática.
8	Matemática para la Administración y Computación.	Jeffry Barrantes Gutiérrez.	Matemática.
8	Matemáticas Intermedias	Eugenio Rojas Mora	Matemática.

Fuente: Proyecto dos Plan Estratégico

Los instrumentos aportados fueron estudiados por un solo revisor el cual obtuvo revisor, el cual obtuvo recomendaciones que podrían servir a la cátedra que aportó el instrumento de evaluación y en general a toda la academia de la ECEN. De ahí el deseo de compartir estos resultados que se presentan a continuación.

II. Resultados obtenidos

De la revisión realizada se pudo extraer lo siguiente:

A. Prueba escrita. Se realizaron las siguientes recomendaciones:

1. Eliminar una instrucción en el apartado de instrucciones generales que no correspondía.
2. Realizar un cuadro de balanceo específico y no utilizar el que se incluye en el diseño curricular, ya que este último contiene todos los temas y la prueba escrita no.
3. Los ítems presentados en el apartado de preguntas de Respuesta Breve son de completar, ya que en estos se presenta una oración con el objetivo de que cada estudiante complete una sola idea o un concepto de forma correcta.
4. Algunos de los ítems presentados en el apartado completar son de respuesta breve ya que estos tienen como característica el solicitar un mínimo de dos y un máximo de cuatro respuestas cortas que son definidas en el enunciado.
5. Se debe mejorar la redacción de las instrucciones del pareo, ya que se indicó que los paréntesis estaban en la columna B y no es así, además, es conveniente indicar que cada número solo se puede utilizar una sola vez.
6. En el pareo los números se incluyeron en la columna de la izquierda y lo conveniente es incluirlos en la columna de la derecha.
7. En el pareo es conveniente que sobren respuestas en la columna de la derecha, para esto lo adecuado es elaborar aproximadamente un tercio más de las respuestas con respecto al número de las premisas. Con esto se podría evitar que se responda mediante la eliminación de premisas.
8. En la parte de desarrollo evitar la utilización de verbos como mencionar, ya que evocan respuestas cortas, en su lugar es aconsejable utilizar analizar, explicar, interpretar, describir, entre otros. Lo anterior por la naturaleza del ítem y sobre todo observando el puntaje de la pregunta.

B. Foro académico. Se realizaron las siguientes recomendaciones

1. En la descripción de la herramienta foro, se pudo agregar que además de requerir una respuesta amplia a la pregunta generadora, se deben de realizar aportes a las respuestas de los compañeros.
2. Se citan que el foro debe estar respaldado en fuentes confiables, no obstante, se cree importante indicar si se utilizará el material didáctico de la asignatura.

3. Faltó incluir en las instrucciones que en cada participación se debe de evidenciar la aplicación de las normas de netiqueta.
4. Los indicadores de desempeño incluidos: 3(excelente), 2(satisfactorio), 1(deficiente), 0(no logrado) podrían mejorarse con 4(excelente), 3(bueno), 2(satisfactorio) y 1(deficiente).
5. En el documento podría incluirse un espacio para escribir el puntaje y el porcentaje obtenido por el estudiante.

C. Tarea comprensiva. Se realizaron las siguientes recomendaciones

1. Se indica la cantidad de puntos de cada parte, pero no la cantidad de preguntas en cada uno de los ítems a evaluar.
2. No se detalla por lo menos las unidades temáticas que se va a evaluar, o mínimo referenciar a un documento que contenga esos objetivos.
3. Es importante hacer explícito el periodo de inicio y finalización para la entrega en el instrumento de evaluación.
4. Da a entender que se debe realizar de forma individual, pero no lo dice explícitamente.
5. Valorar la cantidad de pasos que debe realizar el estudiante para obtener la respuesta en las preguntas de selección única.

D. Trabajo de campo. Se realizaron las siguientes recomendaciones

1. No se describe brevemente en qué consiste la herramienta del trabajo.
2. No se describen los objetivos de aprendizaje de la actividad.
3. No se detalla en todas las preguntas el puntaje.
4. No se especifica el valor porcentual de la actividad.
5. No se establece el período de inicio y finalización para la entrega de del trabajo.
6. Se debe mejorar la guía para realizar cada uno de los trabajos, ya que parece que se relacionan entre sí, pero no queda claro cuál se hace primero, y cuál posteriormente. Esto por el documento de rubricas.
7. La matriz de evaluación no incluye indicadores de desempeño en cada nivel.
8. La matriz de evaluación permite una valoración subjetiva por parte del profesor calificador.